

Aan het college van B&W  
postbus 16200  
3500CE Utrecht

Utrecht, 1 maart 2005  
ons kenmerk: SSU 05.10  
betreft: zienswijze inzake het voornemen tot de bouw van een ondergrondse parkeergarage op het Lucasbolwerk, BV2035490, zoals gepubliceerd op 2 februari 2005

Geacht college,  
De Stichting Singelgebied Utrecht heeft de volgende opmerkingen over uw bouwplan:

### **Gevolgen**

Uit de gegeven antwoorden en vooral de niet gegeven antwoorden kan worden afgeleid dat veel belangrijke gevolgen nog onvoldoende of niet zijn onderzocht. Het gaat dan om de negatieve gevolgen met betrekking tot (letters tussen haakjes verwijzen naar de bijlage, die als volwaardig deel van deze zienswijze moet worden beschouwd):

- autoverkeer (C)
- milieubelasting (D)
- bestaande bebouwing Lucasbolwerk (E)
- cultuurhistorie/ cultuurhistorische waarden (bomen, parkstructuur en archeologie) (F)
- ecologie (G)
- recreatie (H)
- financiën/kosten (I)

Deze gevolgen zijn niet aantoonbaar in de afwegingen meegenomen en hebben niet geleid tot het onderzoeken van alternatieven (te onderscheiden van varianten).

### **Nut en noodzaak**

Het onderbouwen hiervan blijkt te worden verward met het herhalen van de politieke wens uit het Collegeprogramma uit 2000 om vier parkeergarages te realiseren (waaronder met stip de Lucasbolwerkgarage) en het verwijzen naar de Parkeernota 2003. Merkwaardig daarbij is dat de parkeernota is vastgesteld op 4 december 2003 terwijl het besluit tot realisering van de Lucasbolwerkgarage al veel eerder is genomen, namelijk op 7 februari 2002.

Die parkeernota, anderhalf jaar na het besluit tot realisering van de Lucasbolwerkgarage, is echter een herhaling en uitwerking van de politieke wens en vooral gericht op het regelen van de financiering ervan uit een verhoging van de parkeertarieven.

Nut en noodzaak worden zo niet onderbouwd (zie de betreffende vragen in de bijlage onder B)

### **Besluitvorming**

De besluitvorming wordt gekenmerkt door een besluit tot realisering dat niet voorafgegaan werd door inspraak, hoewel vereist volgens de inspraakverordening, en waarvan de burger pas wist dat het genomen was toen een referendumverzoek om die reden werd afgewezen.

De besluitvorming is dus zodanig verlopen dat belanghebbenden die getroffen worden door de negatieve gevolgen geen wezenlijke inbreng hebben kunnen leveren. In samenhang daarmee en met wat hierboven is opgemerkt onder 'Gevolgen' en 'Nut en noodzaak' vertoont de besluitvorming grote gebreken wat betreft (letters tussen haakjes verwijzen weer naar de bijlage):

- algemeen (A1)
- onderzoek (A2)
- alternatieven (A3)
- afweging (A4)
- informatie (A5)
- inspraak (A6)

**Conclusie**

Realisering en gebruik van de Lucasbolwerkgarage hebben grote negatieve gevolgen die onvoldoende zijn afgewogen; nut en noodzaak van deze garage zijn onvoldoende onderbouwd en belanghebbenden, die getroffen worden door de negatieve gevolgen, hebben geen wezenlijke inbreng in de besluitvorming kunnen leveren. De inhoud en de totstandkoming van het ter inzage gelegde plan voldoen daarmee in het geheel niet aan de eisen uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening. Het plan verdient een heroverweging waarvoor de bijlage een groot aantal aanknopingspunten biedt.

Met vriendelijke groet,  
namens de Stichting Singelgebied Utrecht,

Th.P.F. Haffmans

bijlage: behandeling inspraakreacties